



# JEGYZŐKÖNYV

Sajóvamos Község Önkormányzata és Sajópálfala Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének

**2023. május 17. napján 16:00 órakor tartott rendkívüli együttes üléséről**

**Helye:**3712 Sajóvamos Községháza tárgyaló

**Jelen vannak:** Váradi Lajos, Fekete Zoltán, Lévai István, Farkas Gyula, Juhászné Lipták Erika, Szólya Zsuzsanna, Szekrényesné Földvári Éva, Stefura Ibolya, Körtvély Tamás, Simárszki Ádám

**Előzetes bejelentéssel távolmaradt:**  
Szedlákné Monoczkai Andrea, dr. Milus Katalin

**Vendégként jelen van:**  
Dr. Mágori Zsolt Ügyvéd

**Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:**  
Dr. Dávid Eszter jegyző

**Jegyzőkönyvvezető:**  
Misurák-Orosz Krisztina

## Tárgyalt napirendi pontok:

### Tárgy

### Előterjesztő

- 1.)A Sajóvamosi Közös Önkormányzati Hivatallal  
Munkaügyi per egyeztetés

Váradi Lajos  
polgármester  
Fekete Zoltán  
polgármester

- 2.)Polgármester által tett bejelentések, indítványok, javaslatok

- 3.)Képviselők által tett bejelentések, indítványok, javaslatok

Váradi Lajos polgármester:

Köszönti mindkét Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, Sajóvamos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7 képviselőjéből 6 jelen van, Sajópálfala Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5 képviselőjéből 4 jelen van.

Szavazáson résztvevők: 10 fő

Váradi Lajos Sajóvamos polgármestere: tájékoztatja a jelenlévőket a Sajóvamosi Közös Önkormányzati Hivatal és dr. Berdár Ildikó volt köztisztviselő peres ügye vonatkozásában. dr. Berdár Ildikó keresetlevelet nyújtott be a Hivatallal szemben, mely keresetlevélre véleménye szerint reagálni kell. Felmerül, peren kívüli megegyezés esetén, kártérítési összeg megfizetése,

melyről szeretné meghallgatni mind a Sajóvamosi Képviselő-testület tagjainak, mind a Sajópálfalai Képviselő-testület tagjainak a véleményét.

Fekete Zoltán Sajópálfala polgármestere: előadja a rendkívüli ülésen történt közokirat hamisítás ügyében indult peres eljárás részleteit és, hogy Sajóvamos Önkormányzata egy jogi személy, Sajópálfala Önkormányzata szintén egy jogi személy és a két település üzemelteti a Közös Hivatalt. A Közös Hivatal mint jogi személy került perbe dr. Berdár Ildikóval Sajópálfala Önkormányzata nem. Amennyiben a kártérítés megfizetésére köteleznek, azt a Közös Önkormányzat fizesse. Az is egy gesztus tőlünk, hogy 50-50 %-ban fizetjük.

Fekete Zoltán polgármestere: előadja, hogy az előző napon beszélt dr. Berdár Ildikóval, aki beszélt az ügyvédjével és kettőmillió-nyolcszázezer Ft összeg fejében elállnak a pertől.

Stéfura Ibolya képviselő: előadja, hogy amikor az eset történt Fekete Zoltán polgármester úr Covid fertőzöttség miatt távol maradt, így dr. Berdár Ildikó előzetes megbeszélés alapján levezette a rendkívüli testületi ülést. dr. Berdár Ildikó telefonon hívta össze a testületet. A közokirat hamisítás ténye annyiban merül ki, hogy a helyszín és az időpont nem valósult meg azon az ülésen.

dr. Dávid Eszter jegyző: felvilágosítást ad, hogy a polgármester akadályoztatása esetén az alpolgármesternek kell levezetnie a képviselő-testületi ülést. A polgármester betegsége nem mentesíti a jelenléti ülés megtartása alól a képviselő-testületet.

Stéfura Ibolya képviselő: előadja, hogy igen megtörtént a közokirat hamisítás, összehívásra került még egy rendkívüli ülés, melyen a képviselők és jegyző asszony is azt nyilatkozták, hogy nem kívánnak feljelentést tenni a köztisztviselő ellen. Most pedig arról van szó, hogy a kollégánál el lett bocsájtva és fel lett jelentve, így a képviselő-testület is közokirat hamisításért perbe fog kerülni. A Sajóvamosi Közös Önkormányzati Hivatal tette ezt a Sajópálfalai Képviselő-testülettel.

dr. Dávid Eszter jegyző: helyesbít, miszerint nem a Sajóvamosi Közös Önkormányzati Hivatal tette meg a feljelentést, hanem dr. Berdár Ildikó tette meg azt.

Fekete Zoltán polgármester: érdeklődik, hogy a Sajópálfalai Képviselő-testületi ülésen, amikor a közokirat hamisítás megtörtént, jegyző asszony miért nem volt jelen?

dr. Dávid Eszter jegyző: nem érti a kérdést, viszont tájékoztatást ad, miszerint a képviselő-testületi ülésen polgármester akadályoztatása esetén az alpolgármester jogosult az ülés levezetésére. A jegyző akadályoztatása esetén dr. Berdár Ildikó megfelelő jogi végzettséggel rendelkező köztisztviselő, aki jogosult az ülésen helyettesíteni a jegyzőt.

Fekete Zoltán polgármester: megköszönte a tájékoztatást.

Székényesné Földvári Éva képviselő: érdeklődik, hogy ki volt az aki elbocsájtotta dr. Berdár Ildikót?

dr. Dávid Eszter jegyző: válaszol, hogy a jegyző volt, mivel a Sajóvamosi Közös Önkormányzati Hivatal munkáltatói jogkör gyakorlója a jegyző.

Székényesné Földvári Éva képviselő: érdeklődik, hogy a jegyző tudta-e, hogy megtörtént a telefonon megtartott testületi ülés?

Bizonyítható a közokirat hamisítás ténye?

dr. Dávid Eszter jegyző: válaszol, hogy amikor megtudta, jelezte a Sajópálfalai Képviselő-testületnek a közokirat hamisítás tényét és egy újabb rendkívüli ülés került összehívásra.

Váradai Lajos polgármester : válaszol Székényesné Földvári Éva képviselő második kérdésére Igen bizonyítható, mivel a köztisztviselő írta alá a jegyzőkönyvet.

Farkas Gyula képviselő: előadja

Miért nem figyelmeztette dr. Berdár Ildikó a képviselő-testületet, arról, hogy az ülés nem jogszerűen zajlik? Jogász végzettségű köztisztviselő, tudnia kell. Ennek tudatában nem tartom jogosnak, hogy Sajóvámost terhelje a Sajópálfalán történt események következménye.

Fekete Zoltán polgármester: válaszol

Ez teljesen igaz. Én azt mondom, hogy ne Sajóvámos fizesse, hanem a Közös Hivatal.

Stefura Ibolya képviselő: ismételten előadja, az adott ülés utáni, rendkívüli ülésen történt eseményeket, miszerint nem kívántak feljelentést tenni közokirat hamisítás ügyében.

Váradi Lajos polgármester: bekéri a szóban forgó ülés jegyzőkönyvét.

dr. Mágori Zsolt ügyvéd: tisztázza a tényeket

a per megindult mert a keresetet megindította dr. Berdár Ildikó (felperes) a Sajóvámosi Közös Önkormányzati Hivatal (alperessel) szemben.

Az egyik lehetőség, hogy nem terjeszt elő ellenkérelmet a Sajóvámosi Közös Önkormányzati Hivatal, ez esetben:

a bíróság a keresetlevél szerint fogja marasztalni, bírósági meghagyással kötelezi a kereseti kérelemnek megfelelő összeg megfizetésére plusz az ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A másik lehetőség az ellenkérelem előterjesztése és azt követően tárgyalni a továbbiakról.

Javasolja az ellenkérelem előterjesztését.

A büntető eljárás egyelőre nem szükséges.

Tájékoztatást nyújt arról a tényről is, hogy a Sajóvámosi Közös Önkormányzati Hivatal csak névlegesen van beperelve, mivel a székhely a cím, adószám illetve a per szám a Sajóvámosi Önkormányzatáé.

Váradi Lajos polgármester: megköszöni a tájékoztatást.

Stefura Ibolya képviselő: előadja, hogy azt gondolja, ha ez egy olyan horderejű közokirat hamisítás volt amit elkövettünk közösen a volt kollégánóval, hogy emiatt elbocsássuk, akkor menjen nyugodtan perre, ha az megállja a helyét.

Én nem tartom ezt akkora horderejű ügynek.

Fekete Zoltán polgármester: szót kér

a Sajóvámosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője felmond a dolgozójának, jegyzőnek kell a peren kívüli megegyezést figyelembe venni?

dr. Mágori Zsolt ügyvéd: felvilágosítást ad a Sajóvámosi Közös Önkormányzati Hivatal beadja az ellenkérelmet. A beadást követően lesz idő és lehetőség dönteni a továbbiakról.

Székrenyesné Földvári Éva képviselő : érdeklődik a köztisztviselő elbocsájtásának ügyében volt-e indoklás és miért van lehetősége peres eljárás megindítására?

dr. Mágori Zsolt ügyvéd: felvilágosítást ad az indoklásról, amely a közokirat hamisítás volt.

Aki úgy érzi, hogy jogsérelem érte, peres eljárás megindítására van lehetősége.

Az ellenkérelem beadásának fontosságára hívja fel a figyelmet ismét.

valamint érdeklődik: hogy a köztisztviselő dolgozik-e jelenleg? – ha igen a kártérítés összege csökkenthető a havi munkabérének az összegével, ezt mindenképpen bele kell foglalni az ellenkérelembe.

Lévai István alpolgármester: kiemeli az ellenkérelem beadásának fontosságát.

Jogosnak tartja a köztisztviselő munkaviszonyának megszüntetését.

továbbá egyetért azzal, hogy a továbbiakról később kell döntést hozni.

Várad Lajos polgármester: felszólal, hogy gondoljanak bele ha ez Sajóvámoson történik Sajópálfala ugyan úgy kivenné a részét a kártérítés megfizetéséből?

Fekete Zoltán polgármester: megjegyzi, hogy kifizetnék.

Lévai István alpolgármester: megjegyzi, hogy kíváncsi lenne, hogy hányad részét kell megfizetni mondjuk a nyolcszorosát, akkor Sajópálfala hogy viszonyulna?

Stefura Ibolya képviselő: előadja, hogy ezzel azért van problémájuk, mer egyetértés volt a döntésben. Tudomásuk volt róla, hogy rögzíti a kolléganő az anyagot, nem éreztük ennek az ügynek a horderejét.

Várad Lajos polgármester: elmondja, hogy a Kormányhivatalhoz tett névtelen bejelentés is aggasztó volt, emiatt még inkább odafigyel az önkormányzat a törvényességre és egy közokirat hamisítást mindenképpen jelent.

Stefura Ibolya képviselő: feltételezi, hogy a kolléganő jóhiszeműen járt el és megjegyzi, hogy nem akart olyan közokiratot hamisítani amiből másnak kára származhat. Nem gondolta végig, hogy ebből egy elbocsájtás lehet. Nem gondolta, hogy az lehet a következménye, hogy felmondanak neki.

dr. Dávid Eszter jegyző: előadja, hogy ebben az esetben nincs olyan lehetőség, hogy jogi végzettségű köztisztviselőként ne tudja azt, hogy ez közokirat hamisítás. Az Möt. határozza meg az önkormányzat törvényes működését.

A köztisztviselőnek ismernie kell a törvényt, amelyben egyértelműen rögzítve van, hogy nem lehet távközlési eszközzel testületi ülést levezetni.

Stefura Ibolya képviselő: előadja, hogy csak arra akar célozni, hogy amikor egy gyermek nem tanul meg valamit és egyes osztályzatot kap rá, soha nem fogja megtanulni, de ha adunk lehetőséget a javításra akkor megtanulja. Jóhiszeműen járt el.

dr. Dávid Eszter jegyző: előadja, hogy köztisztviselőként felesküdt arra, hogy a köz érdekében teszi a dolgát, van egy munkaszerződése amiben rögzítve van, hogy milyen kötelező feladatot lát el, ismeri a törvényeket és a helyi rendeleteket amely alapján ellátja a feladatát.

Dr. Mágori Zsolt ügyvéd: megjegyzi, hogy jegyzőként dr. Dávid Dorottyának nem volt választása mindenképpen jelentenie kellett a közokirat hamisítás tényét.

Valamint megjegyzi, hogy ezeken a dolgokon már túl vagyunk felesleges újra és újra átbeszélni.

Várad Lajos polgármester: megköszöni Dr. Mágori Zsolt Ügyvéd Úr szakmai segítségnyújtását és elköszön.

Várad Lajos polgármester: tájékoztatást ad miszerint meghirdetésre kerül a jegyzői álláspályázat, az adott időszakban helyettes jegyzőként dr. Dávid Eszter látja el a jegyzői feladatokat.

Az ülés vonatkozásában bejelentés, észrevétel nem érkezett határozathozatal nélkül bezárta azt.



K.m.f



